



**MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA  
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA  
UFFICIO II RISORSE MATERIALI E CONTABILITA'**

**VERBALE N° 6 DEL 16 DICEMBRE 2021**

Verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala  
(art. 97, commi 1-5-6-7 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.)  
(seduta riservata)

**OGGETTO: VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTE ANOMALE AI SENSI DELL'ART. 97, D.LGS N. 50/2016 E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE PER LA** Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, ai sensi dell'art. 63, comma 2, lett. c), e comma 6 del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii., dematerializzata, suddivisa in 6 lotti funzionali, finalizzata alla conclusione di un contratto per l'affidamento - con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa - mediante concessione del servizio di vendita di generi **extra-vitto (c.d. sopravvitto)** di cui all'Art. 9, comma 7 dell'Ordinamento penitenziario, ai detenuti ed internati ristretti negli Istituti penitenziari per adulti, della circoscrizione territoriale del Provveditorato regionale del Piemonte, Liguria e Valle D'Aosta - Periodo contrattuale 01/01/2022 – 31/12/2022

L'anno duemilaventuno il giorno 16, si è riunita la Commissione giudicatrice composta da :

- **Presidente:** Dr.ssa Assuntina Di Rienzo- Dirigente Penitenziario - partecipa presso gli uffici della Casa Circondariale di Cuneo;
- **Componente:** Rag. Concetta Belmonte – Funzionario Contabile - partecipa presso gli uffici della Casa Circondariale di Cuneo;
- **Componente:** Rag. Rossano Di Sapio – Funzionario Contabile - partecipa presso gli uffici della Casa Circondariale di Cuneo

per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 relativamente alla procedura di cui all'oggetto

**PREMESSO CHE:**

- con pec in data 15/12/2021, il RUP ha richiesto con nota n. 60067.U del 15.12.2021 alla società Dussmann service la verifica dell'offerta presentata per il Lotto 49, risultata ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice anormalmente bassa;
- in data 16/12/2021, entro le ore 12.00, è pervenuta dalla società Dussmann service la giustificazioni dell'offerta presentata con nota n. 60122.E del 16.12.2021

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai concorrenti, il Responsabile del Procedimento supportato dalla Commissione giudicatrice, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione – (vedasi anche le sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016)
- il D.lgs. n. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardanti voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n.84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

Considerato, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerate le prescrizioni dell'art. 97, comma 5 del D.lgs. n. 50/2016.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata supportata dalla Commissione giudicatrice

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- *la giustificazione presentata dal concorrente sopracitato, per il lotto 49 sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento della fornitura, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.*
- *le medesime giustificazioni consentono una più appropriata lettura del PEF presentato.*

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento, unitamente alla Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata dalla società Dussmann service e, pertanto, la loro congruità; non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

La Commissione giudicatrice decide di riunirsi nuovamente per dare conto, **in seduta pubblica**, dei risultati della verifica dell'offerta risultata anormalmente bassa e per la proposta di aggiudicazione della procedura di gara, a favore dei seguenti operatori economici:

1. **Lotto nazionale 49** – CC. Torino - alla Ditta DUSSMANN SERVICE S.R.L. avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto il ribasso percentuale rispetto ai prezzi rilevati dall'amministrazione pari a **10,11%**;
2. **Lotto nazionale 50** – II.PP. Alessandria Sez. CC e sez. CR - CR.Asti - alla Ditta LANDUCCI CLAUDIO & C. S.A.S. avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto il ribasso percentuale rispetto ai prezzi rilevati dall'amministrazione pari a **3,00%**;
3. **Lotto nazionale 51** – CC. Novara - CC. Verbania- CC. Vercelli - alla Ditta LANDUCCI CLAUDIO & C. S.A.S. avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto il ribasso percentuale rispetto ai prezzi rilevati dall'amministrazione pari a **3,00%**;

4. **Lotto nazionale 52** – CR. Alba - CC. Cuneo- CR. Fossano- CR. Saluzzo - alla Ditta SIRIO S.R.L avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto il ribasso percentuale rispetto ai prezzi rilevati dall'amministrazione pari a **3,00%**;
5. **Lotto nazionale 53** – CR. Chiavari – CC. Genova Marassi - CC. Genova Pontedecimo - CC. La Spezia – CC. Imperia – CC. Sanremo - alla Ditta DUSSMANN SERVICE S.R.L. avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto il ribasso percentuale rispetto ai prezzi rilevati dall'amministrazione pari a **3,08 %**
6. **Lotto nazionale 54** – CC. Aosta- CC. Ivrea- CC. Biella - alla Ditta DUSSMANN SERVICE S.R.L. avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto il ribasso percentuale rispetto ai prezzi rilevati dall'amministrazione pari a **5,50 %**

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Il presente verbale è stato redatto in un unico originale che verrà trattenuto agli atti del Provveditorato Letto, confermato e sottoscritto.

**Presidente:**

Dr.ssa Assuntina Di Rienzo

**Componenti**

Funzionario contabile Concetta Belmonte

Funzionario contabile Rossano Di Sapio

**Il Responsabile del procedimento**

Dott.ssa Patrizia Massa